

Сослагательное наклонение освобождает нас от фатализма, но превращает в заложников утраченных возможностей.

Видимость знания хуже незнания, ибо она препятствует любознательности и желанию учиться.

Предвосхитить счастливую развязку – значит, «заставить» будущее бежать нам навстречу, чтобы в ожидании его прихода, упиваться радостью беззаботной надежды.

Чувство возвышенного – это эстетическое восхищение нравственным подвигом.

Думать, что мы могли бы обойтись без сослагательного наклонения, означает погрузиться в невинность становления, стереть следы отчаяния и тоски, которые, несмотря на сопротивление разума, упрямо пытаются заставить нас сделать невозможное – «воскресить» прошлое и «вернуть» безвозвратно утраченное.

И.Б. Фан

«АНТРОПОЛОГИЯ В ЖИЗНИ». БЕСЕДЫ С К.Н. ЛЮБУТИНЫМ



**Фан
Ирина Борисовна**

доктор политических наук, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, член-корреспондент МАДИ

- *Уважаемый Константин Николаевич, накануне юбилеев и круглых дат принято подводить итоги и делать обобщения. Вы – один из тех, кто стоял у истоков Уральской философской школы. Что бы Вы сказали о результатах ее эволюции, наблюдаемых в настоящее время?*

- Пятьдесят лет, проведенных в коллективе Уральской философской школы, привели меня к следующему выводу. Если бы Гегель дожил до наших дней, он бы обязательно сказал: «Абсолютная идея остановилась в своем развитии на Урале». Но почему остановилась и почему именно здесь, спросите вы. На это он бы ответил так:

Абсолютная идея завершила полный круг:
Вместо Канта – Еремеев,
Вместо Фихте – Иванчук,

Вместо Шеллинга – Руткевич,
Вместо Гегеля – Орлов,
Фейербахом стал Любутин,
Гайда Марксом стать готов!

- *А вот вопрос из области маркетинга: почему сегодня философская идея?*

- Ответ был дан классиком давно: «Я мыслю и на это существую!».

- *Конфуций говорил: «Встретив достойного человека, стремитесь с ним сравняться; встретив недостойного, вникайте внутрь себя». Как часто Вам приходилось «вникать внутрь себя»? Или куда Вы ходили чаще – вне себя или внутри?*

- Я много размышлял над этим и пришел к выводу: если выходишь в люди, то не забудь вернуться обратно! Сократ же по этому поводу замечал: «Познай самого себя, но только никому не говори о результатах».

- *В соответствии с некоторыми легендами Ваша фамилия имеет китайские корни. Не могли бы Вы прояснить этот вопрос для неискушенной публики?*

- Мои изыскания в разных словарях и энциклопедиях показали, что так или иначе, но фамилия Любутин своим происхождением обязана слову «любить». Не знаю, какой аспект слова был обыгран моими предками, им видней. Но в целом смысловая связь весьма символична, поскольку, возможно, сама фамилия определила мой жизненный путь и судьбу,

бросив в объятия философии в лице Л. Фейербаха. Что же касается эпитета «китайский», то с ним связан следующий эпизод моей жизни. В мою бытность студентом на философском факультете МГУ преподавал М.Т. Иовчук, член-корреспондент АН СССР. Это был 1954 г., он незадолго до этого вернулся в Москву из ссылки после смерти Сталина и работал на кафедре истории русской философии. М.Т. Иовчук объявил, что будет вести спецкурс по философии Г.В. Плеханова. Я записался на этот спецкурс. На первом занятии М.Т. Иовчук сел за стол и стал знакомиться со студентами, называя одну фамилию за другой по алфавиту. Дойдя до моей фамилии, он замолчал, а через некоторое время произнес: «А что это у вас за китайский мальчик Лю Бу Тин?»

Это замечание продолжило свой путь сквозь годы. Уже в пору работы в Уральском университете получилось так, что аспирантом М.Т. Иовчука стал Л.Н. Коган, они затем долго поддерживали тесные отношения. В очередной приезд в Москву, пообщавшись с М.Т. Иовчуком, Лев Наумович узнал версию о происхождении моей фамилии, прозвучавшую еще в студенческие годы. Вернувшись в Свердловск, Л.Н. Коган с присущей ему энергией и пафосом начал обыгрывать эту версию. Версия обрела повседневность. Когда Л.Н. Коган был уже доцентом и заместителем М.Н. Руткевича, заведующего кафедрой философии УрГУ, он кричал во всеулышание: Лю Бу Тин! Так легенда пошла в народ.

- В философии Конфуция часто упоминается понятие человечности. Обратим это понятие к Вашей жизни. Все, кто у Вас учился, помнят, как снисходительно, лояльно, не глядя, Вы принимали экзамены у студенток старших курсов, находящихся в интересном положении. Как Вы думаете, может ли Философ позволить себе обладать человечностью в отношении со студентами?

- Я всегда боялся беременных девушек, ибо помнил о постоянно возникающих персональных делах.

- Как председатель диссертационного совета УрГУ, Вы, наверное, не только следовали его «правилам игры», но и устанавливали какие-то из традиций и практик его работы? Не могли бы Вы поделиться своими наблюдениями и опытом?

- Многолетнее пребывание в диссертационном совете убедило меня в следующем. Если бы всё, что говорили оппоненты о диссертации соискателя,

было правдой, наша философская мысль была бы далеко впереди эпохи! В мою бытность председателем совета основным моим желанием всегда было одно: убедить выступающих говорить короче! Правда, я не достиг в этом слишком больших успехов. Но каждый раз перед началом заседания напоминал всем совет Вольтера: **«Если хочешь быть скучным, скажи все, что знаешь!»** Еще один полезный совет давал М. Кольцов своим посетителям. Когда он как главный редактор журнала «Смехач» в 1920-е годы принимал очередного претендента на публикацию, тот перед собой мог видеть плакат **«Говори короче, ты не Гоголь!»**

Что касается содержания речей выступающих во время заседаний диссертационного совета, особенно речей оппонентов. Эти выступления были наиболее интересны тогда, когда оппоненты вообще не читали диссертацию. Я бы мог назвать фамилии, но поскольку эти герои еще живы, не хочу их как-то задевать.

- Для меня всегда была загадкой роль оппонентов в процессе защиты, она больше состояла в критике работы соискателя или наоборот, в превознесении его научного вклада? В чем Вы видите роль оппонентов?

- На мой взгляд, критика на защите должна пониматься в традиции немецкой философской классики: критика – то есть анализ. Вспомним «Критику чистого разума» И. Канта! Это совсем не тот смысл слова «критика», который вкладывался в него в советское время, когда под критикой подразумевалось нечто типа осуждения или разоблачения, а под «самокритикой» – публичное само-разоблачение. Вернемся к философии и вспомним «Капитал» К. Маркса, где один из подзаголовков звучит «Критика политэкономии». Речь там идет вовсе не о том, чтобы разнести в пух и прах тех или иных политэкономов, но о том, чтобы извлечь из рассматриваемого произведения все рациональное и пойти дальше этого.

- Получается, что оппоненты – главные действующие лица в пьесе под названием «Защита». Какова же роль председателя совета?

- Конечно же, это роль дирижера. Но он должен очень осторожно вмешиваться в дискуссии по ходу защиты. Это будет ужасно неприлично, если ты как председатель кого-нибудь поддержишь. Ведь впоследствии на это будут ссылаться: «Вот, председатель сказал так-то и так!» Именно поэтому в

случае, когда защищается аспирант председателя, он лишается права вести заседание совета.

- Какой должна быть общая обстановка заседания диссертационного совета?

- Обстановка заседания совета определяется положением ВАК, которое содержит следующий пункт: на заседание совета имеет право прийти любой человек, независимо от специальности, образования, партийности и т.п. В Москве были люди, которые активно этим пользовались ради банкета, обычно практикуемого после заседания. Желая выступить на заседании нельзя отказать, их нельзя ограничить ни по времени, ни по содержанию. Общая же обстановка заседаний диссертационного совета зависит от характера руководства советом. Я, будучи руководителем, всегда помнил правило Паркинсона: **«Не надо воспринимать себя слишком всерьез!»** Вообще юмор в науке значит весьма много! Кто-то из великих физиков сказал: «Науку делают веселые люди!»

- Совместим ли юмор с административной работой?

- Я был воспитан в духе вольтеровской культуры, дух которой можно передать выражением: **«Все жанры хороши, кроме скучных!»**

- Перейдем к частной жизни. Что значит жена для творчества философа? Меняются ли его идеи под ее влиянием?

- Мы смотрим на жизнь сквозь очки мировоззренческих систем, полученных нами в процессе образования и воспитания. С первых лет сознательной философской жизни я был учеником Л. Фейербаха, суть философии которого выражается уже в значении его фамилии, она значит «огненный поток». Людвиг Фейербах был жизнелюбом во всех смыслах. В своей философии он резко повернул и от типа систем, и от языка своих предшественников. «Даже язык его философии был освежающим после господства темной гегельящины». Ведь даже газетные статьи того времени зачастую писались гегелевским языком. А.И. Герцен в произведении «Былое и думы» описывал свои впечатления от пребывания в философском кружке, где испытал влияние Гегеля. Так, после прогулки с девушкой он написал: «Сегодня я приобщился к народной субстанции в ее непосредственном и случайном проявлении».

А.Л. Фейербах писал сочно, ярко, поэтически. Это отразилось и в философии, в том числе по

проблеме человека. В обосновании принципа материальности мира он обращался к повседневности. В свое время нам талдычили нечто о гносеологических корнях идеализма. Но никто не ставил вопроса о корнях материализма. А ведь это повседневность, откуда и происходит наивный реализм – из убежденности простого человека, не побывавшего в сумасшедшем доме, в том, что мир реален. Л. Фейербах перевел это в отношение полов: сущность человека заключается не в единичном и единственном существе, а в Я и Ты. А это ничто иное, как мужчина и женщина. И в заключении он делает вывод: Бытие – это женщина, она первична, она дает начало всему живому. Этот вывод существенно отличается от того, что утверждал Ф. Шеллинг. Л. Фейербах, как и Дюринг, был защитником женского равноправия. Оба они за подобные взгляды так или иначе пострадали. Фейербаха не допустили к работе в университете. Так что Фейербах – первый сторонник феминизма, но – мужского рода! Моя курсовая работа, диплом и первая статья в «Вопросах философии» были посвящены философской антропологии Л. Фейербаха.

- Какова роль Музы в творчестве философа?

- Для Фейербаха источником творчества была любовь. Любовь есть страсть, и это подлинное доказательство реальности бытия. Этот тезис Фейербах обосновывает смачно, образно, обращаясь к общению полов. Он говорил: «Для меня реальность мира – это реальность другого человека, данная в половом акте». Я всецело руководствовался этим положением. Мы не можем освободиться от той понятийной сетки, которую усвоили в университете.

- Антропология поднимает вопросы не только о жизни, но и о болезни или смерти. Думали ли Вы на эти темы?

- По поводу смерти всплывает выражение Спинозы, учителя Фейербаха: «Свободный человек ни о чем так мало не думает, как о смерти». Хотя в истории философии можно найти множество размышлений на эту тему. Мне ближе всего слова Эпикура: **«Пока мы есть, ее нет, а когда она есть, нас нет»**. О болезни у меня есть такая мысль:

Когда ты молод и здоров,
Чем дальше в лес, тем больше дров!
Но коль чрез годы ты пролез –
Чем больше дров, тем дальше лес!

- Видите ли Вы среди современников значительных философов?

- В свое время я много ездил на международные философские конгрессы, конференции, по комсомольским делам и т.д. Были интересные встречи, беседы. Но почему-то студенческие годы вспоминаются как самые интересные. В 1951 году лекции по диамату у нас читал Ф.И. Георгиев. Ему задали вопрос, есть ли сейчас выдающиеся философы? Он ответил: «Я думаю, что все они находятся здесь!». Я могу сказать, что выдающиеся философы – мои коллеги по Уральской философской школе.

Члены Клуба дядюшки Лю искренне поздравляют Константина Николаевича с юбилеем, горды и счастливы возможностью общения с

таким мудрым, опытным и веселым человеком и желают ему бодрости духа и тела, творческих успехов и радости в жизни!



Д.Н. Мельников (Астана, Казахстан)

ТРАНСФОРМАЦИЯ САКРАЛЬНОГО В МЕДИАКУЛЬТУРЕ ПОСТМОДЕРНА: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ



Мельников Дмитрий Николаевич

главный редактор журнала «Наука и образование Казахстана», соискатель Института философии и политологии Министерства образования и науки Республики Казахстан (г. Астана)

Современное медиапространство – наиболее глобализованная, а значит и унифицированная социокультурная сфера. Будучи ориентированным на социально «эффектные» события, злобу дня, оно нуждается в постоянной информационной подпитке, новых ярких, провоцирующих воображение образах. С этой особенностью медиапространства связана одна из главных причин его чрезвычайно высокой чувствительности к новейшим культурным процессам и тенденциям. Другими словами, аккумулируя логику постоянного, можно даже сказать, беспокойного поиска новой информации,

присущую культуре рубежа XX – XXI веков, оно стало «постсовременным», то есть нерасторжимо связано с парадигмой постмодерна

Социальное бытие как таковое всегда основывалось на некоторых константах, образующих саму структуру социального порядка. К их числу, безусловно, относится священное, которое, как известно, выполняет не только чисто религиозную функцию, но и является мощным механизмом создания общностей любого масштаба.

С разрушением традиционного социокультурного мира и началом активных модернизационных процессов утратила свои позиции и традиционная, «классическая» система сакрального, в основном представленная практикой институционально развитых монотеистических религий. Священное отошло на второй план или вообще было забыто. С нарастанием секуляризации оно мигрировало из религиозной сферы в основном в идеологическую, политическую – социально-идеологические цели (например, строительство коммунизма, господство арийской расы или даже строительство демократического правового государства) стали восприниматься как важнейшие, предельные. А на следующем этапе – в эпоху постмодерна – сак-